

(SRI K. HANUMANTHAIYA.)

solution. History dictates that course. Providence has blessed that course. Let none of us go against it. Our only task today is to do these things as harmoniously as we are capable of.

I have replied to the several points raised in the debate, not in detail, but on general principles. Details I will be able to discuss and reply at the stage of consideration. Finally I thank the House warmly and gratefully for the unanimous welcome and approval that is being extended to this Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That this House approves the proposal to introduce in Parliament the Andhra State Bill, 1953.”

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Then the Bill is to be taken into consideration. Before that, may I suggest one thing to the Leader of the House? Why not we take up the Special Resolution and then go back?

Sri K. HANUMANTHAIYA (Leader of the House).—Yes.

Mr. SPEAKER.—It is left to you. Because Members have already given expression to their opinion about this Resolution, it may not take much time. There may be no need for any debate at all.

SPECIAL RESOLUTION ON ANDHRA STATE BILL.

Sri K. HANUMANTHAIYA (Chief Minister).—If my friends agree we shall adopt this resolution so that the hands of the Mysore Government may be strengthened in their representation to the Government of India on the subject.

With your leave, I beg to move :

“That the addition of Bellary Taluk to the Mysore State having been determined after due enquiry and accepted by the

Government of India and incorporated in the draft Andhra State Bill, 1953, this House is of opinion that it is neither desirable nor proper to refer this question to any Boundary Commission to be set up. Such reopening would occasion undesirable controversies and consequences disturbing the peace of the place. It would further create an impression that there is no sanctity attached to awards and decisions made after hearing the concerned parties. This Assembly therefore appeals to Parliament and Government of India not to reopen the settled question on Bellary Taluk.”

I do not wish to make any speech because all that I have got to say has already been said. So is the case of other Members. My Hon'ble colleague will merely second.

Mr. SPEAKER.—No seconding is necessary. Resolution moved :

“That the addition of Bellary Taluk to the Mysore State having been determined after due enquiry and accepted by the Government of India and incorporated in the draft Andhra State Bill, 1953, this House is of opinion that it is neither desirable nor proper to refer this question to any Boundary Commission to be set up. Such reopening would occasion undesirable controversies and consequences disturbing the peace of the place. It would further create an impression that there is no sanctity attached to awards and decisions made after hearing the concerned parties.. This Assembly therefore appeals to Parliament and Government of India not to reopen the settled question of Bellary Taluk.”

Sri MULKA GOVINDA REDDY (Chitaldrug).—I rise to a point of order. This Resolution cannot be taken up for these reasons. We can only move amendments to this Andhra State Bill when it is taken

up clause by clause or a resolution can be moved only when we take up this Andhra State Bill clause by clause and a special resolution cannot be moved now.

Mr. SPEAKER.—The Resolution is in order and is admissible. You may defeat the Resolution if you so desire.

Sri MULKA GOVINDA REDDY.— I am going to oppose this.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಅಂಧ್ರ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನೋಡಿದರೆ ಈ ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಯಾವ ಅಗತ್ಯವಾಗಲಿ, ಅವಕಾಶವಾಗಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಮ್ಯಾನ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಬಳ್ಯಾರಿ ವಿಷಯವಾಗಿ ಬೌಂಡರಿ ಕಮಿಷನ್ ನನ್ನು ನೇಮಿಸಬೇಕೆಂದು ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಹೀಗೊಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹೊರಟಿರುವಂತೆ ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅದೇನೇ ಇರಲಿ, ಇದನ್ನು Negative Amendment ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರತಕ್ಕ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಬಳ್ಯಾರಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಬಳ್ಯಾರಿಯ ವಿಷಯವನ್ನು Re-open ಮಾಡುವುದಾಗಲಿ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಹಾಗೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಂದಾಗ ಅದು positive ಆಗಿ ಬರುತ್ತದೆ, ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದರೆ ಮಾತನಾಡಬಹುದು.

ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಬಳ್ಯಾರಿಯ ವಿಷಯ ಸಮಂಜಸವಾಗಿ ಇನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದೂ ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಜುನಿಸ್ ಮಿಶ್ರಾರವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ತೀರ್ಪು ನ್ಯಾಯವಾದ ತೀರ್ಪಲ್ಲ. ಅದು ತೀರ್ಪು ಅಲ್ಲ, ಕೇವಲ ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಮೊನ್ನೆ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಬಳ್ಯಾರಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಮೋಕ್ಷ, ರೂಪನಗುಡಿ ಮತ್ತು ಬಳ್ಯಾರಿ ಫಿರ್ದ (ಬಳ್ಯಾರಿ ಟೌನ್ ಹಣ) ಇವುಗಳಿಗೆ ಅಂಧ್ರರೇ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿದ್ದಾರೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆಯೇ ಅಲ್ಲದೆ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಆಗಿದೆ. ಜೊತೆಗೆ ಅಲ್ಲಿ ಅಂಧ್ರರಲ್ಲದವರೂ ಕೂಡ ಈ ಭಾಗ ಅಂಧ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಸೇರುವುದೇ ನ್ಯಾಯವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಬಳ್ಯಾರಿ ಟೌನ್ ನಿಲ್ಲೂ ಇದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದೆ. ಬಳ್ಯಾರಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನವರು overwhelming ಮೇಜಾರಿಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನೇ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಯಾವ ಸದಸ್ಯರು ಎ|| ರಸಾಕರವರು, ಈಗ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಕೆಳಗೆ ಬಳ್ಯಾರಿ ಅಂಧ್ರಕ್ಕೆ ಸೇರುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದರೂ ಅವರೇ ಈಗ ಅಂಧ್ರಕ್ಕೆ ಸೇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವವರು. ಆಗ ಆ ನಿರ್ಣಯ pass ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಬಳ್ಯಾರಿ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಕೂಡ ಇದೇ ಆಗಿದೆ. ಮೋಕ್ಷ, ರೂಪನಗುಡಿ, ಬಳ್ಯಾರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು (ಬಳ್ಯಾರಿ ಟೌನ್ ಸೇರಿ)—ಈ ಫಿರ್ದಗಳ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಕೂಡ ಇದೇ ಆಗಿದ್ದರೂ ಅವು ವಿವಾದಾಸ್ಪದವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದರಂತೆ ಮಾಡುವುದು ನ್ಯಾಯ. ಈಗ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಮಿಶ್ರಾರವರು ಸೆನ್ಸಸ್ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕೊಟ್ಟಂಥ ತೀರ್ಪು ಸರಿಯಾದ ತೀರ್ಪು

ಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು challenge ಮಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ಇಂಥ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತರುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲವೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಬಳ್ಯಾರಿ-ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಈ ಮೂರು ಫಿರ್ದಗಳ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವುಗಳನ್ನು ಅಂಧ್ರಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸುವುದು ನ್ಯಾಯವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪ್ಲೆಬಿಸೈಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಾದ ಮಾರ್ಗ. ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ ಆ ಜನರನ್ನು ತಮ್ಮ ಅಭಿಮತಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಮೈಸೂರು ದೇಶಕ್ಕೆ ಸೇರಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಮಾಡುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಅವರೇ ಇಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸೇರುವುದಾದರೆ ಸಂತೋಷವಾಗಿ ಸೇರಲಿ, ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ ಅಂಧ್ರಕ್ಕೆ ಸೇರಬೇಕೆಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಬರವುದರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಅವರ ಇಷ್ಟವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡದಿರುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಅವರ ಕೇಳಿಕೆಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ, ಅವರನ್ನು ಮೈಸೂರಿಗೆ ಬರಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಮಾಡುವುದು ನಮ್ಮ conquering mindನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸುತ್ತದೆ ಈ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಆ ತತ್ವವೇ ಅಡಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ನಾರಾಯಣರಾಜ್ (ಬಾಗೇಪಲ್ಲಿ—ಗುಡಿ ಬಂಡೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಶ್ರೀ ಮುಖ್ಯಗೋಷ್ಠಿಯಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನೇ ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತಾ ಬಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲದಲ್ಲಿರುವ ನಾಲ್ಕು ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಸಹಿಹಾಕಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮದೇ ಆದ ಬಹುಮತದವರ ಬೆಂಬಲದೊಡನೆ ಕೂಡಿದವರಾಗಿ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿ ಪಾಸು ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿ, ಬಳ್ಯಾರಿ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಾದ ಬಳ್ಯಾರಿ ಫಿರ್ದ, ಮೋಕ್ಷ, ರೂಪನಗುಡಿ ಮುಂತಾದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳವರು ಹಾಗೂ ಬಳ್ಯಾರಿ ಟೌನ್‌ನವರು ಮೈಸೂರು ದೇಶಕ್ಕೆ ಸೇರುವಂತೆ ಮಾಡಿ ಅವರು ಅಂಧ್ರಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಆತಕಗಳನ್ನು ತಂದೊಡ್ಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ತರಾತುರಿಯಿಂದ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಾವುಗಳು ತಂದಿರುವಂತೆ ನನಗೆ ಭಾವವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿದ್ದರೆ, ಬರುವವರು ಬೇಕಾದರೆ ಬರಲಿ, ಬರದಿರುವವರು ಬೇಡ ಎಂಬುದೇ ಅವರ ನಿಜವಾದ ತತ್ವವಾಗಿದ್ದರೆ, ಇಂಥ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದಿತವಾಗಿಯೂ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇನಿತ್ತು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಲಂಛಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ. ಬಂದಿತವಾಗಿಯೂ ಅಲ್ಲಿರುವ ಜನರಿಗೆ ತಾವು ಎಲ್ಲ ಸೇರುತ್ತೇವೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಸ್ಪದ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

5 P.M.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್ (ಮೋಕಾಲ್ವಾರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಠರಾವನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಬಂದು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಠರಾವನ್ನು ತರುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಡುವವರು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ ದಿಂದರೇ ಇದನ್ನು ತರಬೇಕಾಯಿತು. ಅಂಧ್ರವನ್ನು ವುಂದು ರಾಷ್ಟ್ರವೆಂದು ಹೇಳುವವರೂ, ಬಳ್ಯಾರಿ

(ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.)

ಎಲ್ಲ ಸೇರಬೇಕೆಂಬ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವವರೂ ನಾಳೆ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಕೃಷ್ಣಶೆಟ್ಟರಿ ದ್ವಾರ, ಅವರು ತೆಲುಗು ಮಾತನಾಡುವವರೂ, ಆದ್ದರಿಂದ ಮೈಸೂರು ಎಲ್ಲ ಸೇರಬೇಕೆಂದು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ತೆಲುಗು ರಿವ್ವ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಅವುಗಳೇ ಸೇರಬೇಕೆಂಬ ನಿಯಮವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗೋಪಾಲಕೃಷ್ಣಶೆಟ್ಟರಿ ತೆಲುಗು ಮಾತನಾಡುವವರು, ಅವರ ಹೆಳೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ತೆಲುಗು ಮಾತನಾಡುವವರಿದ್ದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಆ ಪ್ರದೇಶವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅವುಗಳೇ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಎಷ್ಟು ಹಾಸ್ಯಾಸ್ಪದವಾದ ಮಾತೋ ಅವರ ಈ ವಾದವೂ ಷೆಟ್ಟರಿ ಹಾಸ್ಯಾಸ್ಪದವಾದುದು. ಅಂಥದ್ದು ಕೆಲವರು ರಷ್ಯಾನರಿದ್ದಾರೆ, ರಷ್ಯಾಮಾತೆ ದವರು, ಅವರು ಆ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ರಷ್ಯಾಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ! ಇದು ಇಂಡಿಯಾ ನಮ್ಮ ರಾಷ್ಟ್ರವೆಂದು ಭಾವಿಸುವವರು ಹೇಳುವ ಮಾತಲ್ಲ. ಎನೇ ಇರಲಿ, ಕೆಲವರು ಹಾಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಅವರಿಗೆ ವಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಪ್ರಜಾಸತ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನನುಸರಿಸಿ ಮಾಡಬೇಕು, ಬಹುವತದಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಶ್ರೀ ನಾಯಾಯಾರೇಡಿಯವರದಲ್ಲ. ಅವರದೇ ಬೇರೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಹೀಗೆ ಅವರು ದಾಯವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಕಡೆ ಹೆಜ್ಜೆಯನ್ನಿಟ್ಟು ಮಾತನಾಡಿದಮೇಲೆ ಅವರಿಗೆ ಸುಯಾದ ಜವಾಬು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿರುವ ಒಂದು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬಾಂಧರಿ ಕಮಿಷನ್ ಮಾಡಿ, ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು re-open ಮಾಡಿ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ಸಮ್ಮತಿಸುವೆವೆ? ಒಂದು ವೇಳೆ ಮುಂದೆ ಇಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟು ಆ ರೀತಿ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧವನ್ನು ಈಗಲೇ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಬೇಕಾದುದು ಅಗತ್ಯ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ವಿಮರ್ಶಮಾಡಿ ತುಲನಮಾಡುವ ಜನರಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲ, ಅವರಂತೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಆಗ ಹೇಳಬಹುದು. ಅದುದರಿಂದಲೇ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಈ ಠರಾವನ್ನು ಮಂಡಿಸಬೇಕು. ಇದು ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಠರಾವು. ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷವನ್ನು ವ್ಯವಹರಿಸುವವರೊಬ್ಬರೇ ಅದೇ ಅರ್ಥ ಈ ವಿಶೇಷ ನಿರ್ಣಯವಲ್ಲವು. ಇದು ಮನೂದೆಯ ಜೊತೆಗೆ ಹೋಗುವುದು. ಈ ಸಭೆ ಈ ಮನೂದೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು room menatory body ಇದ್ದರೆ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊನೆಯ ತೀರ್ಮಾನವಲ್ಲ ಹಾಗೆಯೇ ಅಂಥ ಮತ್ತು ಮದರಾಸು ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ತೀರ್ಮಾನವೂ ಕೊನೆಯ ತೀರ್ಮಾನವಲ್ಲ. ಈ ಮನೂದೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕಳುಹಿಸಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ! ಅವಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಳುಹಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಏನು ಅರ್ಥವಿದೆಯೋ ಈ ಠರಾವಿನಲ್ಲಿಯೂ ಅದೇ ಅರ್ಥವಿದೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಅವರು ಸುಯಾದ enquiry ಮಾಡಲಿಲ್ಲ, ಬರಿ ಸೆಕ್ಷನ್ ವರದಿಯನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು ಎಂದು ನನ್ನ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ಮಿತ್ರಾರವರ ವರದಿಯನ್ನು ನೋಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರೇ ಅಥವಾ ನೋಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಸುಯಾಗಿ ತಿಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲವೋ ಎನ್ನೋ ಅವರ ಮುಂದೆ ಅಲ್ಲ ಎಷ್ಟು ಜನರ ವಿಷಯ ಕೊಟ್ಟರು, ಏನು ಅಭಿಪ್ರಾಯ

ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರು ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳದೆ ಏಕೆ ಹೀಗೆ ಹೇಳಬೇಕು?

ಶ್ರೀ ಮುಲ್ಕಿ ಗೋಪಾಲಕೃಷ್ಣಶೆಟ್ಟರಿ.—It is not fair to say that I have not read it. ಅವರು ಮಿತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕರ ಹಾಗೆ ಎಲ್ಲೋ ಇದ್ದು ಮಾಧ್ಯಮವಾಗಿ ಬಂದು ಏನೋ ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಒದಿಯೇ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ. ಅವರ ಹಾಗೆ wild ಆಗಿ ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಯಾರೇ ಆಗಲಿ ವಿಚಾರಮಾಡಲಿ ಅವರು ಹೇಳುವುದು wild to mild ಏ ಅಥವಾ ನಾನು ಹೇಳುವುದು wild or mild ಏ ಎಂಬುದನ್ನು.

Mr. SPEAKER.—When a Member says he has read it, you must accept the statement.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—What I say is, I infer, Sir. ಬರಿಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ವರದಿಯ ಅಧಾರ ಮೇಲೆ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟರು ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ನಾನು ಹಾಗೆ ಭಾವಿಸಬೇಕಾಯಿತು. ಅವರು ಒದಿದ್ದರೆ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು ತಪ್ಪೆಂದು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಒದಿದ್ದು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡರೇ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

Sri MULKA GOVINDA REDDY.—I am sorry that his inferences have led us to feel that way. He may not agree with whatever I say; he may refute every point I have stated. But let him not make such allegations.

Mr. SPEAKER.—In fairness to you.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಇಂಥ ಒಂದು ಠರಾವು ಅಗತ್ಯವೆಂದು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಭಾಷಣ ಮಾಡುವಾಗ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. Redistribution of territory or provinces ಎಂದರೆ ಪ್ರಾಂತಗಳ ಪುನರ್ವಿಂಗಡಣೆಯನ್ನು ಆಡಳಿತ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ, ಭಾಷೆ, ನಾಗರಿಕತೆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇದೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ಆಗ ರಾಯದುರ್ಗ, ಅಲೂರು, ಅದೋನಿ ಅಲ್ಲದೆ ಎಲ್ಲವೂ ಬರುತ್ತವೆ. ನಾವು ಹೇಗೆ ಈ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು ಬರಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇವೋ ಹಾಗೆಯೇ ಅವರು ಇನ್ನು ಕೆಲವು ತಮಗೆ ಬರಬೇಕೆಂದು claim ಹಾಕಬಹುದು. ಈಗ ಅಂಥಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಅನೇಕ ಭಾಗಗಳು, ಎಂದರೆ, ಅನಂತಪುರದ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ಕನ್ನಡ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಮುಂದೆ ಬರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಅವರಿಗೂ ಅದೇ ರೀತಿ ಕೇಳುವ ಹಕ್ಕಿರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಹೊತ್ತು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗೂ ಅದಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಯಾವ ವಿಷಯ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಈ ಹೊತ್ತು ಪುನಃ re-open ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂಬುದು ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದು. ಮುಂದೆ ಭಾರತದ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಾಂತಗಳ ಪುನರ್ವಿಂಗಡಣೆ ಮಾಡುವಾಗ ಎಲ್ಲ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳೂ ಬರತಕ್ಕದ್ದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ. ಇದನ್ನು ಬೇರೆಯವರಾರೂ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಈಗಾಗಲೇ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದ್ದರೂ ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದಂತೆ, ಮದರಾಸಿನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಓಟಿನ ಹೆಜ್ಜೆವರಿಯಿಂದ ಬೇರೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ವಾತ್ಸರ್ಯಕ್ಕೆ ವತ್ಸು ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು reopen ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಸರಿಯೇ? ಈಗ ಮಾಡಿರುವ ತೀರ್ಮಾನ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದೇ? Redistribution of States ಎಂಬುದು ಇಡೀ ಭಾರತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಅದು ಬರಿಯ ಭಾಷೆಯಮೇಲೆ ತೀರ್ಮಾನಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ. ಆಡಳಿತ ಸೌಕರ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೂ ಹಾಗೆಲ್ಲ, ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಅಂಥವರು ನಮಗೆ ಭಾಷಾವಾರು ಪ್ರಾಂತ ವಾಗಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದರು. ಅವರಂತೆ ಮಾಡುವಾಗ, ಅಲ್ಲಿನ ಕನ್ನಡಿಗರು ಅಲ್ಲಿರಲು ತವಗಿಷ್ಟವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಅವರನ್ನು resist ಮಾಡುವುದು ಬೇಡವೆಂದು ಒಂದು ವಿರ್ಪಾಡಾದಾಡಿದರು. ಆ ಜನ ಅಂಥರೇಡನೆ ನಮ್ಮನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಡಿ, ನಮ್ಮನ್ನು ಮೈಸೂರಿನವರೊಡನೆ ಸೇರಿಸಿ, ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಮ್ಮ ಭಾಷೆ, ಇದನ್ನಾಡುವವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ನಾವಿರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ, ಅನೇಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಂದು ಇದನೆಲ್ಲಾ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ, ಎಲ್ಲಾ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಅವರು ಹೇಳುವುದು ನ್ಯಾಯವೆಂದು ಒಪ್ಪಿದರು. ಹಾಗೆ ಒಪ್ಪುವ ಮುನ್ನ ಅಲ್ಲಿನ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಗಳು ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿರುವ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನೂ, ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಠರಾವಿಲ್ಲ ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಸಭೆ ಇದನ್ನು ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ ಅನುಮೋದಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ತೊಂದರೆಯೂ ಇಲ್ಲ.

Sri K. HANUMANTHAIA.—
I have nothing to add. It may be put to vote.

ಶ್ರೀ ಎ. ವಿ. ನರಸಿಂಹರಡ್ಡಿ (ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ).—
ನಾನು ಏನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದೆನೋ ಅದನ್ನೇ ಈಗ ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪ ನಾಯಕರವರು ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಯುಕ್ತ ನಾನನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದೇನೂ ಇಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—Before I put it to vote, I would like to refer to Rule 102, just to satisfy Sri Mulka Govinda Reddy, in which it is said that any

member may move a resolution on any matter of public interest provided it satisfies five conditions. All the five conditions are fulfilled. That is why I gave the ruling that this resolution can be admitted.

Now the question is :

“That the addition of Bellary Taluk to the Mysore State having been determined after due enquiry and accepted by the Government of India and incorporated in the draft Andhra State Bill, 1953, this House is of the opinion that it is neither desirable nor proper to refer this question to any Boundary Commission to be set up. Such reopening would occasion undesirable controversies and consequences disturbing the peace of the place. It would further create an impression that there is no sanctity attached to awards and decisions made after hearing the concerned parties. This Assembly, therefore, appeals to Parliament and Government of India not to reopen the settled question of Bellary Taluk.”

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The House will now rise for the day and meet tomorrow at 12 NOON.

The House adjourned at Fifteen Minutes past Five of the Clock to meet again on Tuesday, the 28th July 1953 at Twelve of the Clock.